

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ડૉ. અબ્દુલ હમીદ ફજલી અને એન્ડર.

વિ.

આદમ મલિક ખાન અને અન્ય.

૮, ઓક્ટોબર ૧૯૯૬

[કે.રામાસ્વામી અને જી.બી.પટનાયક, ન્યાયમૂર્તિ]

અલીગઢ મુસ્લિમ યુનિવર્સિટી અધિનિયમ, ૧૯૨૦:

કલમ૨૯-વ્યાખ્યાતાની એક કાયમી જગ્યા માટે પસંદગી માટેની જાહેરાત બહાર પાડવામાં આવી - વ્યાખ્યાનના પદ પર જાહેર કરાયેલ જાહેરનામું- ચૂંટણી સમિતિએ પસંદગી હાથ ધરી હતી અને સમિતિના પદ સામે ફેકલ્ટીમાં કાર્યરત કામચલાઉ વ્યાખ્યાતા પસંદ કર્યા હતા અને વધુ ત્રણ વ્યક્તિઓની પસંદગી કરી હતી અને તેમને અનામત યાદીમાં રાખ્યા હતા-યાદીમાં ક્રમ નંબર ૧ પર વ્યક્તિની નિમણૂક પછીથી કરવામાં આવી હતી-નિમણૂકને પડકારવામાં આવી હતી-હાઈકોર્ટએ એવું માન્યું હતું કે

પસંદગીની સૂચિ તૈયાર કરવા માટે યુનિવર્સિટી દ્વારા અપનાવવામાં આવેલી પ્રક્રિયા અને નિવૃત્તિ વગેરેને કારણે ઊભી થયેલી ખાલી જગ્યાઓ ભરવા માટે તેને જીવંત રાખવી એ નિયમોનું ઉદ્દેશ્ય છે. કલમ ૨૯(૨) (ક) સી-ઠરાવ્યું, હાઈકોર્ટ દ્વારા લેવામાં આવેલો મત સંપૂર્ણપણે કાયદેસર અને અપવાદરૂપ છે-યુનિવર્સિટીને કલમ ૨૯ હેઠળ નિર્ધારિત પ્રક્રિયા અનુસાર કામચલાઉ જગ્યાઓ પણ ભરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે.

અશોક કુમાર અને અન્ય વી.ચેરમેન બી. એસ. આર. બી. એન્ડ અન્ય., [૧૯૯૬] ૧ એસ. સી. સી. ૨૮૩; યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા વિ. ઈશ્વર સિંહ ખત્રી, [૧૯૯૨] એસ. સી. સી. (એલ એન્ડ એસ) ૯૯૯; બિહાર રાજ્ય વિ. સચિવાલય સહાયક સફળ પરીક્ષકો સંઘ, એ.આઈ.આર. (૧૯૯૪) એસ.સી. ૭૩૬ અને પ્રેમ સિંહ અને અન્ય વિ.હરિયાણા રાજ્ય ચૂંટાયેલા.બોર્ડ અને અન્ય, જે. ટી. (૧૯૯૬) ૫ એસસી ૨૧૯ પર આધાર રાખ્યો હતો.

ડો. ઉમા કાંત અને અન્ય વી.ડૉ. ભીકલાલ જૈન અને અન્ય, [૧૯૯૧] સુપ્રી.૧ એસ. સી. આર. ૪૧૫, લાગુ પડતા નથી.

સીવીલ અપીલીય હકૂમતની વિશેષ રજા અરજી (સી) નંબર ૧૯૮૨૭/૧૯૯૬

૧૯૯૪ના સી.એમ.ડબલ્યુ.પી. નંબર ૩૮૬૧૮માં અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટના ૪.૯.૯૬ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અરજદારો વતી બિમલ રોય જાડ.

પ્રતિવાદીઓ વતી વિજય બહુગુણા, એમ. એમ. ઈઝરાયલી અને સુશ્રી સંગીતા કુમાર.

કોર્ટનો નીચેનો આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો:

આ વિશેષ રજા અરજી અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટના ચુકાદા અને આદેશ સામે ૪ સપ્ટેમ્બર, ૧૯૯૦ના રોજ એમ. સી. ડબલ્યુ. પી. નં. ૩૮૬૧૮/૯૪ માં દાખલ કરવામાં આવી છે.

સ્વીકૃત સ્થિતિ એ છે કે અલીગઢ મુસ્લિમ યુનિવર્સિટી, અલીગઢના ઇસ્લામિક અભ્યાસ વિભાગમાં ઇસ્લામિક અભ્યાસમાં વ્યાખ્યાતાની એક કાયમી જગ્યા માટે એક જાહેરાત બહાર પાડવામાં આવી હતી, જેના અનુસાર રિટ અરજદારો ૧,૩ અને ૪, તે જ વિભાગના સંશોધન વિદ્વાનો, અરજદાર અને અન્ય સાથે મળીને પસંદગી માટે અરજી કરી હતી.યુનિવર્સિટી દ્વારા રચાયેલી પસંદગી સમિતિએ પસંદગી હાથ ધરી હતી અને એક કામચલાઉ વ્યાખ્યાતા અબ્દુલ હમીદ ફઝલીની પસંદગી કરવામાં આવી હતી અને ૧૯ મે, ૧૯૯૪ના રોજ આ ખાલી જગ્યા સામે તેમને નિયુક્ત કરવામાં આવ્યા હતા.આ જ સમિતિએ અરજદાર સહિત વધુ ત્રણ વ્યક્તિઓની પસંદગી કરી અને તેમને અનામત ચાદીમાં રાખ્યા.જ્યારે કામચલાઉ ખાલી જગ્યા ઊભી થઈ ત્યારે અરજદારની નિમણૂક ઉપરોક્ત પદ પર કરવામાં આવી હતી.

પ્રતિવાદીઓએ હાઈકોર્ટમાં રિટ પિટિશન દાખલ કરીને અરજદારની નિમણૂક અને કાર્યકારી સમિતિ અને પસંદગી સમિતિની પસંદગી યાદી તૈયાર કરવાની અને અલીગઢ મુસ્લિમ યુનિવર્સિટી અધિનિયમની કલમ ૨૯ હેઠળ વિચાર્યા મુજબ પસંદગીનો આશરો લીધા વિના ખાલી જગ્યાઓ સામે નિમણૂક માટે અનામત યાદી રાખવાની સત્તા પર સવાલ ઉઠાવ્યા હતા. ઉચ્ચ અદાલતની ખંડપીઠે ચુકાદો આપ્યો હતો કે ઠરાવ આઈટમ નં.૫૮ હેઠળ ભલામણ માટે એક સમિતિની રચના કરવા માટે યુનિવર્સિટી દ્વારા અપનાવવામાં આવેલી પ્રક્રિયા અને પસંદગીની સૂચિ તૈયાર કરવા અને નિવૃત્તિ વગેરેને કારણે ઊભી થતી ખાલી જગ્યાઓ ભરવા માટે તે સૂચિને જીવંત રાખવા માટે તે સમિતિની ભલામણ કાયદાની કલમ ૨૯ (૨) (એ) નું ઉલ્લંઘન છે અને તેથી, ઠરાવ અને કાર્યકારી પરિષદની કાર્યવાહી સત્તાની બહાર છે.આમ, આ વિશેષ રજા અરજી.

અરજદારના વકીલ શ્રી બિમલ રોય જાડે સખત દલીલ કરી હતી કે હાઈકોર્ટ દ્વારા લેવામાં આવેલો મત ખોટો છે.કલમ ૨૯ (૨) કાયમી હોદ્દેદારની પ્રતિનિયુક્તિ પર અથવા તેમની નિવૃત્તિ વગેરેને કારણે ખાલી પડનારી જગ્યાઓ ભરવાની આકસ્મિકતાને પહોંચી વળવા માટે નિમણૂક માટે અનામત સૂચિ તૈયાર કરવા પર પ્રતિબંધ મૂકતી નથી.; પસંદગી પ્રક્રિયા એક વિલંબિત પ્રક્રિયા હશે જે વિદ્યાર્થી સમુદાયની પસંદગી માટે લાંબો સમય લેશે અને તેમના વર્ગો ગુમાવશે.આવી આકસ્મિકતાને ટાળવા માટે, કાર્યકારી પરિષદે નીતિ તરીકે અનુસરવાની પ્રક્રિયાની ભલામણ

કરવાનો નિર્ણય લીધો હતો, જેના અનુસાર ઊભી થનારી ખાલી જગ્યાઓ ભરવા માટે ઉમેદવારોની અનામત પસંદગી યાદી તૈયાર કરવાનો નિર્ણય લેવામાં આવ્યો હતો.ઈસ્લામિક અભ્યાસ વિભાગમાં ખાલી જગ્યા ઊભી થઈ હોવાથી, અરજદારની કામચલાઉ નિમણૂક કરવામાં આવી હતી.ઉચ્ચ ન્યાયાલયના ચુકાદા પછી પણ આ પ્રક્રિયાનું પાલન કરવામાં આવી રહ્યું છે; ૨૧ સપ્ટેમ્બર, ૧૯૯૬ના રોજ યુનિવર્સિટીની કાર્યાલયની કાર્યવાહી અનુસાર કેટલાક વિભાગોમાં કામચલાઉ નિમણૂકો કરવામાં આવી હતી અને તેથી, કાયદામાં આ મત સાચો નથી.તેના સમર્થનમાં, વિદ્વાન વકીલે ડૉ. ઉમા કાંત અને અન્ય વિ. ડૉ. ભીકલાલ જૈન અને અન્ય. [૧૯૯૧] સુપ્રી.૧ એસ.એસ.સી. ૪૧૫માં આ અદાલતના ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો છે.

સવાલ એ છે કે શું હાઈકોર્ટ દ્વારા લેવામાં આવેલો મત કાયદામાં સાચો નથી?કાયદાની કલમ ૨૯ નીચે મુજબ વાંચો છે:

"૨૯.શિક્ષકોની સેવાની શરતો અને નિયમો.-(૧) તેની કોઈપણ સંસ્થાના યુનિવર્સિટીના તમામ શિક્ષકો, તેનાથી વિપરીત, યુનિવર્સિટીના કાયદાઓ, વટહુકમો અને નિયમોમાં નિર્દિષ્ટ કરેલા સેવાના નિયમો અને શરતો દ્વારા સંચાલિત થશે:

પરંતુ પગાર, પ્રોવિડન્ટ ફંડમાં યોગદાનનો દર અને યુનિવર્સિટીની સેવામાં શિક્ષકની નિવૃત્તિ વયમાં કોઈ ફેરફાર તેના ગેરલાભ માટે મુલાકાતીની અગાઉની મંજૂરી સિવાય કરવામાં આવશે નહીં.

(૨)(અ) યુનિવર્સિટીમાં શિક્ષકોની કાયમી જગ્યાઓ પરની તમામ નિમણૂકો કાર્યકારી પરિષદ દ્વારા આ કાયદાની જોગવાઈઓ અનુસાર પસંદગી સમિતિની ભલામણ પર કરવામાં આવશે, જ્યારે આવી જગ્યાઓની યોગ્ય રીતે જાહેરાત કરવામાં આવી હોય અને પસંદગી સમિતિ દ્વારા સંબંધિત ઉમેદવારોનો ઇન્ટરવ્યૂ લેવામાં આવ્યો હોય.તેના સેવાના કરારમાં અન્યથા જોગવાઈ કરવામાં આવી હોય તે સિવાય, આ રીતે પસંદ કરાયેલા દરેક શિક્ષકને એક વર્ષના સમયગાળા માટે પ્રોબેશન પર મૂકવામાં આવશે, જે સમયગાળાની સમાપ્તિ પર તે તેના હોદ્દામાં પુષ્ટિ કરી શકે છે.જો તેની આ રીતે પુષ્ટિ ન થાય તો, તેના અજમાયશી સમયગાળાની સમાપ્તિ જે વ્યવહારુ હોઈ શકે છે અથવા તેના અજમાયશી સમયગાળાને એક વર્ષ માટે લંબાવવામાં આવે છે, જેના અંતે, જો તેની હોદ્દામાં પુષ્ટિ ન થાય, તો તેની સેવા સમાપ્ત થયા પછી તેની અજમાયશી મુદત લંબાવવાનો સમયગાળો:

પરંતુ, જો યુનિવર્સિટીની કાયમી સેવામાં કોઈ વ્યક્તિની તે જ વિભાગમાં ઉચ્ચ હોદ્દા પર અજમાયશ પર નિમણૂક કરવામાં આવે, તો તે તેના મૂળ હોદ્દા પર પોતાનું પૂર્વાધિકાર ગુમાવશે નહીં, ન તો

તે પ્રોવિડન્ટ ફંડના દરજ્જાથી વંચિત રહેશે, જેનો તે તેના અજમાયશના સમયગાળા દરમિયાન ઉચ્ચ હોદ્દા પર નિમણૂક સમયે હકદાર હતો:વધુમાં જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે અજમાયશ પર નિયુક્ત શિક્ષકની સેવા કોઈ પણ કારણ આપ્યા વિના બે મહિનાની નોટિસ આપીને અજમાયશી સમયગાળા દરમિયાન કોઈપણ સમયે સમાપ્ત કરી શકાય છે.

(ખ) શિક્ષકોની જગ્યાઓ પર કામચલાઉ નિમણૂકો કરવામાં –

(i) જો કામચલાઉ ખાલી જગ્યા એક શૈક્ષણિક સત્ર કરતાં વધુ સમયગાળા માટે હોય, તો તે અગાઉની આઈટમમાં દર્શાવેલ પ્રક્રિયા અનુસાર પસંદગી સમિતિની સલાહ પર ભરવામાં આવશે. અને

(અ)

(ii) જો કામચલાઉ ખાલી જગ્યા એક વર્ષ કરતાં ઓછા સમયગાળા માટે હોય, તો આવી ખાલી જગ્યા માટે નિમણૂક સ્થાનિક પસંદગી સમિતિની ભલામણ પર કરવામાં આવશે, જેમાં નીચેનાનો સમાવેશ થાય છે:

(ક) ફેકલ્ટીના ડીન; (ખ) વિભાગના વડા; અને (ગ) વાઈસ–

કુલાધિપતિના નોમીની

પરંતુ જો એક જ વ્યક્તિ ડીન અને વિભાગના વડાના હોદ્દાઓ ધરાવે છે, તો પસંદગી સમિતિમાં ઉપકુલપતિના બે નામાંકિત હોઈ શકે છે:

વધુમાં જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે મૃત્યુ અથવા અન્ય કોઈ કારણસર શિક્ષક પદની અચાનક આકસ્મિક ખાલી જગ્યાઓના કિસ્સામાં, ડીન, સંબંધિત વિભાગના વડા સાથે પરામર્શ કરીને, એક મહિના માટે કામચલાઉ નિમણૂક કરી શકે છે અને આવી નિમણૂક વિશે ઉપકુલપતિ અને કુલસચિવને અહેવાલ આપી શકે છે.

કલમ ૨૯નું વાંચન સૂચવે છે કે યુનિવર્સિટીમાં શિક્ષકોની કાયમી જગ્યાઓ પરની તમામ નિમણૂકો કાર્યકારી પરિષદ દ્વારા કાયદાની જોગવાઈઓ અનુસાર પસંદગી સમિતિની ભલામણ પર કરવામાં આવશે. આવી જગ્યાઓની યોગ્ય રીતે જાહેરાત કરવામાં આવશે અને સંબંધિત ઉમેદવારોને પસંદગી સમિતિ દ્વારા ઇન્ટરવ્યૂ લેવાની તક મળશે, સિવાય કે એવા કિસ્સાઓમાં કે જ્યાં આવી સમિતિ ઇન્ટરવ્યૂ સિવાય ઉમેદવારના કેસ પર વિચાર કરવાનો નિર્ણય કરે છે. આમ તેનો ઉદ્દેશ એ છે કે તમામ કાયમી ખાલી જગ્યાઓ જાહેરાત દ્વારા ભરવી જોઈએ જે તમામ પાત્ર વ્યક્તિઓને નિયમિત પ્રક્રિયામાં પસંદગી સમિતિ દ્વારા પસંદગી માટે દાવો કરવાની તક આપે છે. આ અદાલત અશોક કુમાર અને અન્ય વિરુદ્ધ. ચેરમેન, બી. એસ. આર. બી. અને અન્ય. [(૧૯૯૬) ૧ એસ. સી. સી. ૨૮૩] નીચે મુજબ છે:

"બંધારણની આર્ટિકલ ૧૬ (૧) સાથે વાંચી શકાય તેવા આર્ટિકલ ૧૪ દરેક નાગરિકને રાજ્ય હેઠળની નિમણૂક માટે વિચારણા માટે

દાવો કરવાનો મૂળભૂત અધિકાર પ્રદાન કરે છે.તેથી, ઊભી થતી અથવા અપેક્ષિત ખાલી જગ્યાઓને તેમની યોગ્યતા અનુસાર તેમની પસંદગી માટે વિચારણા કરવા માટે તમામ પાત્ર ઉમેદવારો પાસેથી અરજીઓ આમંત્રિત કરવા માટે સૂચિત કરવી જોઈએ.સૂચિત ખાલી જગ્યાઓ કરતાં વધુ ઉમેદવારોની ભરતી એ બંધારણની આર્ટીકલ ૧૬ (૧) સાથે વાંચી શકાય તેવી આર્ટીકલ ૧૪ હેઠળ બંધારણીય અધિકારનો અસ્વીકાર અને વંચિતતા છે.પ્રક્રિયા અપનાવવામાં આવી હતી.તેથી, સંબંધિત બોર્ડ દ્વારા પ્રતીક્ષા ચાલીમાં રાખવામાં આવેલી વ્યક્તિઓની નિમણૂકમાં, ભરતી માટે સૂચિત કર્યા વિના પછીથી ખાલી જગ્યાઓ ઊભી થઈ હોવા છતાં, તે ગેરબંધારણીય છે.જો કે, નિમણૂકો પહેલેથી જ કરવામાં આવી હોવાથી અને કોઈને પણ સામેલ કરવામાં આવ્યા ન હોવાથી, અમે તેમની નિમણૂકો પર પ્રતિકૂળ અસર કરતી આ બાબતોમાં દખલ કરવા માંગતા નથી.જો કે, હવેથી સંબંધિત બોર્ડે હાલની અને અપેક્ષિત ખાલી જગ્યાઓને સૂચિત કરવી જોઈએ અને ભરતી બોર્ડે જાહેરાત પ્રકાશિત કરવી જોઈએ અને સૂચિત ખાલી જગ્યાઓની પ્રક્રિયા અનુસાર સંબંધિત બોર્ડ દ્વારા ભરતી કડક રીતે થવી જોઈએ, પરંતુ પસંદગીની પ્રક્રિયા દરમિયાન કોઈ પણ ખાલી જગ્યાઓ માટે નહીં.

યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા વિ. ઈશ્વર સિંહ ખત્રી [૧૯૯૨] એસસીસી (એલ એન્ડ એસ. ૯૯૯) માં તેનો પુનરોચ્ચાર કરવામાં આવ્યો હતો. અને બિહાર રાજ્ય વિ. સચિવાલય સહાયક સફળ પરીક્ષકો સંઘ એ.આઈ.આર. [૧૯૯૪] એસસી ૭૩૬. આ અદાલતના તાજેતરના ચુકાદામાં પ્રેમ સિંહ અને અન્ય. વિ.હરિયાણા રાજ્ય ચૂંટાયેલા.બોર્ડ અને અન્ય. જે. ટી. [૧૯૯૬] ૫ એસસી ૨૧૯, એવું માનવામાં આવ્યું છે કે પસંદગી સમિતિ ભવિષ્યની ખાલી જગ્યાઓ માટે પસંદગી કરી શકતી નથી અને ઉમેદવારોની અનામત સૂચિમાંથી જગ્યાઓ ભરી શકતી નથી; ખાલી જગ્યાઓની જાહેરાત થવી જોઈએ અને તમામ ઉમેદવારોને તક આપીને યોગ્ય રીતે પસંદગી થવી જોઈએ.ડો. ઉમા કાંતના કેસમાં (ઉપરોક્ત) વિદ્વાન વકીલ દ્વારા આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો કે, સ્થિતિ એ હતી કે રાજસ્થાન યુનિવર્સિટી શિક્ષક અને અધિકારી (નિમણૂક માટે પસંદગી) અધિનિયમ, ૧૯૭૪ની કલમ ૬ પોતે જ જાહેરાત કરાચેલી ૫૦ ટકા જગ્યાઓની પસંદગીની યાદી તૈયાર કરવાની સત્તા આપે છે જેથી જો કોઈ પસંદ થયેલ ઉમેદવાર નિમણૂક પછી પદ પર જોડાય નહીં, તો રાહ યાદીમાં ઉમેદવારોની નિમણૂક કરવામાં આવશે.પ્રતીક્ષા યાદીમાં ઉમેદવારોની નિમણૂક કરવામાં આવશે.આ યાદી છ મહિના માટે માન્ય રહેશે.તેમાં ઉમેદવારોની પ્રતીક્ષા યાદીમાં ડૉ. ઉમા કાંત નંબર ૧ પર હતા અને જ્યારે પસંદ કરાચેલા ઉમેદવારોમાંનો એક ઉમેદવાર જોડાયો ન હતો, ત્યારે તેમની નિમણૂક કરવામાં આવી હતી.જ્યારે તેમની નિમણૂકને

પડકારવામાં આવી ત્યારે ઉચ્ચ અદાલતે નિમણૂકને રદ કરી હતી અને નિયમિત પસંદગી માટે નિર્દેશ આપ્યો હતો.આ અદાલતે હાઈકોર્ટના એ અભિપ્રાયને ઉલટાવી દીધો હતો કે કલમ ૬ તે સત્તા આપે છે, તેથી ડૉ. ઉમા કાંતની નિમણૂક કાયદાની જોગવાઈઓ અનુસાર હતી અને ૫૦ ટકા જાહેરાત કરાયેલી જગ્યાઓની પસંદગીની યાદી તૈયાર કરવી કાયદામાં માન્ય હોવાનું માનવામાં આવ્યું હતું.તેમાંનો ગુણોત્તર આ કેસમાં હકીકતોને લાગુ પડતો નથી.

એવું જોવામાં આવે છે કે કલમ ૨૯ પોતે જ ભરતી અને અનુસરવાની પ્રક્રિયાની શક્તિનો સ્ત્રોત છે.કામચલાઉ ખાલી જગ્યાઓના સંદર્ભમાં પણ કલમ ૨૯ (૨) (એ) પોતે જ તે રીતે પ્રક્રિયા આપે છે કે જેમાં કામચલાઉ ખાલી જગ્યાઓ તેમાં કલ્પના મુજબ તે વતી રચાયેલી સમિતિ દ્વારા પસંદગી દ્વારા ભરવાની છે.આથી, વિધાનસભાએ એવી પદ્ધતિનો સંકેત આપ્યો છે કે જેના દ્વારા કામચલાઉ જગ્યાઓ પણ ભરી શકાય અને કામચલાઉ નિમણૂકો તેના હેઠળ નિયમન કરવામાં આવે.

આ રીતે ઉદ્દેશ પસંદગી પ્રક્રિયામાં અનુકૂળતા અને અસરકારકતાને સુવ્યવસ્થિત કરવાનો રહેશે જેથી પસંદ કરાયેલા ઉમેદવારોને તે હેઠળ મેળવેલા તેમના અધિકારોની જાણ થવી જોઈએ.કામચલાઉ ઉમેદવારોને લાંબા સમય સુધી અનુચિત રીતે હોદ્દાઓ પર રાખ્યા પછી તેમની નિમણૂક પુષ્ટિ થવાની અપેક્ષા પેદા કરે છે જેનો પાછળથી દાવો કરવામાં આવે છે; જોકે તેઓ તેમના અધિકારને અવગણવામાં આવે છે, ઘણી વખત.તે

અન્ય લોકો સાથે સમાનતાના અધિકારને નકારવાની બિનજરૂરી લાગણી પેદા કરશે અને સ્પષ્ટ કારણોસર ઉમેદવારોને સેવાની ઉત્સાહી અપેક્ષાઓમાં રાખવા માટે ભત્રીજાવાદનો સ્રોત પેદા કરશે. આ સંજોગોમાં, હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેંચ દ્વારા લેવામાં આવેલો મત સંપૂર્ણપણે કાયદેસર અને અપવાદરૂપ છે. તેમાં દખલગીરીની જરૂર નથી. ત્યારબાદ કરવામાં આવેલી નિમણૂક પણ હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેંચ દ્વારા કરવામાં આવેલી ઘોષણાને અનુરૂપ હતી. આપણે તેના પર કોઈ અભિપ્રાય વ્યક્ત કરવાની જરૂર નથી કારણ કે તેના પર કોઈ સવાલ ઉઠાવવામાં આવ્યો નથી, પરંતુ તેને કુલપતિ દ્વારા સત્તાના ઉપયોગની માન્યતાના ઉદાહરણ તરીકે લેવામાં આવશે નહીં.

તદનુસાર વિશેષ રજા અરજી રદ કરવામાં આવે છે. યુનિવર્સિટીને કલમ ૨૯ હેઠળ સૂચવવામાં આવેલી પ્રક્રિયા અનુસાર કામચલાઉ જગ્યાઓ પણ શક્ય તેટલી ઝડપથી, પ્રાધાન્યમાં આ આદેશ પ્રાપ્ત થયાની તારીખથી છ મહિનાના સમયગાળાની અંદર ભરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો છે.

આર.પી.

અરજી ફગાવી દેવામાં આવી હતી.

*This judgment has been translated using AI Tool –
SUVAS.*

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ

સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.